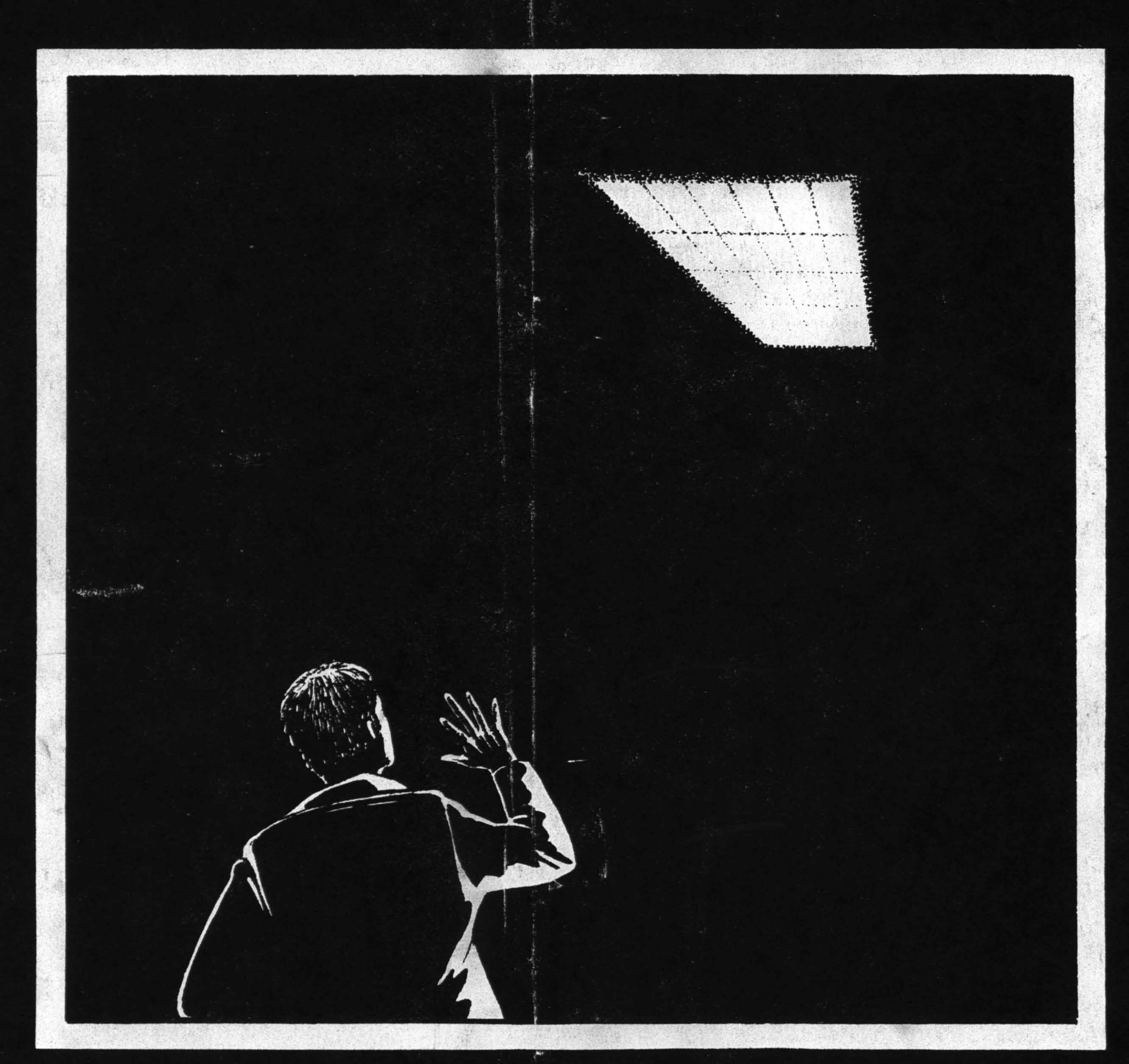
SVLT

ENGLISH SUMMARY ON P. 22

DRIEMAANDELIJKS TIJDSCHRIFT VAN DE STUDIEGROEP VOOR VREEMDE LUCHTVERSCHIJNSELEN
OPGERICHT ONDER

GESAG



SVL-interpretatie van een UFO-melding uit Alken (p. 13)

Jaargang 2, N° 6 - april 1983

STUDIEGROEP VOOR VREEMDE LUCHTVERSCHIJNSELEN
(opgericht in 1979)

GROUPEMENT POUR L'ETUDE DES SCIENCES D'AVANT-GARDE
(opgericht in 1965)

SVL TIJDSCHRIFT

SVL direktie en uitgave : Wim VAN UTRECHT
Direction GESAG et édition: Jacques BONABOT

ABONNEMENT

SVL TIJDSCHRIFT — 300,-BF voor 4 nummers of 1 jaar.
(steunabonnement vanaf 400,-BF)
Storting op PCR: 000-1194979-36 van:
Wim VAN UTRECHT
Oever 28
B-2000 ANTWERPEN

BULLETIN DU GESAG — Belgique 340,-FB, étranger 380,-FB pour 4 numéros.
Versement au CCP: 000-0956967-62 de:
Mme Jenny DEDUYTSCHE
Leopold I-laan 141
B-8000 BRUGGE

Geen bankcheques a.u.b.!

Pas de chèques bancaires s.v.p.!

INHOUD

SVLT 2/6

»»»» Een kruis in dit vakje? ☐ Uw abonnement is ten einde.

JAARGANG 2 NR 6 — APRIL 1983

Alle correspondentie, vragen om informatie moeten gericht worden aan:
STUDIEGROEP VOOR VREEMDE LUCHTVERSCHIJNSELEN
Oever 28
B-2000 ANTWERPEN

EDITORIAAL

UFO 21 EN SVL INTERNATIONAAL

Enkele maanden geleden nam de heer Marc BROUX, bezieler van de vereniging UFO 21, het initiatief om zo'n 330 buitenlandse UFO-groeperingen aan te schrijven. In elke omslag die hij opstuurde stak de heer BROUX een pakket met UFO-dokumentatie en voegde daarbij een brief waarin verzocht werd om uitwisseling van informatie. De SVL beloofde met het projekt mee te werken, en inmiddels kwamen er al tientallen interessante kontakten tot stand. Tijdschriften werden uitgewisseld en sommige kontakten een beetje uitgediept. Enkele resultaten van deze internationale samenwerking vindt u al terug in dit nummer van SVLT.

Uit onze correspondentie is nog maar eens gebleken dat de UFO-crisis ook in het buitenland lelijk heeft huisgehouden. Betrouwbare geruchten melden bovendien dat de Franse regering waarschijnlijk op 30 april van dit jaar haar steun aan de GEPAN zal stopzetten. Op die dag zou deze officiële onderzoeksgroepering, na zes jaar werkzaam te zijn geweest, ophouden te bestaan. Een definitieve beslissing werd nog niet aangekondigd, en daarom blijven we liever voorzichtig in alles wat we hieromtrent neerschrijven (zie ook p. 15).

Onafhankelijk van het hierboven vermelde UFO 21-initiatief, stelde de GESAG-direkteur, Jacques BONABOT, ons in diezelfde periode voor om voortaan ook een Engelse en Franse samenvatting bij elk SVL TIJDSCHRIFT te voegen. Dit leek ons een goed idee nu er dankzij UFO 21 nieuwe kontakten waren gelegd met buitenlandse organisaties. De tijd was er in elk geval rijp voor en al vanaf ons vorig nummer wordt SVLT nu ook opgestuurd naar groeperingen en personen in: Italië, Spanje, Frankrijk, Duitsland, Zweden, Engeland, de Verenigde Staten en Argentinië.

We willen dit editoriaal echter niet afsluiten zonder eerst enkele van onze Nederlandstalige lezers van harte te bedanken voor hun zeer gewaardeerde steun aan de studiegroep, het zijn: mevrouw Elinor COENEN en de heren Ronny BLOMME, Jacques DE VINCK en Frank MARTINS.
Wij zijn er weer in juli.

UFO 21: Koning Albertstraat 40, 3500 HASSELT.
GEPAN: 18, Avenue Edouard Belin, 31055 TOULOUSE-CEDEX (France)

Wim VAN UTRECHT
(SVL Direktie)

RECENTE MELDING

Met de "recente meldingen" worden bedoelt: de belangrijkste UFO en IFO-waarnemingen die dateren van maximum 6 maanden voor de uitgiftedatum van het SVL Tijdschrift waarin ze gepubliceerd worden.
Na de publikatie van SVLT 2/5 werd er slechts één recente IFO-melding genoteerd. Het betreft een berichtje uit de "Gazet van Antwerpen" van 9 februari 1983:

ST.-LENAERTS (Antwerpen) - begin februari 1983 (vermoedelijk 's avonds)

"Voor enkele dagen keken rijkswachters van de brigade Brecht raar op. Voor hen op het bureau stonden twee mensen, die verklaarden "gloeiende stukken, zoals een vuurbol" uit de hemel te hebben zien neerploffen midden in een weide aan de Vondel te St.-Lenaerts. "Zeker stukken van de Kosmos", daarvan waren ze overtuigd.
De rijkswachters togen op pad. En inderdaad, op de aangeduide plaats brandde het. Het onderzoek leidde echter niet in de richting van enige overblijfselen van de Kosmos, wel naar een landbouwer die er een partij waardeloos hout had opgestookt. De stevige wind had het vuur nog even opgerakeld..."

SVL EVALUATIE: = BRANDENDE HOUTRESTEN

Een verklaring die misschien nog interessant zal blijken voor het identificeren van andere UFO-meldingen!?

"UFO'S" IN DE SOVJETUNIE

"Ook Rusland heeft zijn UFO's, maar er is een verschil. Ook in Rusland wordt er door de regering informatie achtergehouden, en daar zit nu juist de oorzaak van dat verschil.

Kozakken uit het Oekraïense platteland en intellectuele Moskovieten uit de grootstad hebben angstig naar overvliegende UFO-formaties gestaard. Vanuit observatoria, gelegen op hoge bergtoppen, hebben Russische astronomen verbaasd toegekeken hoe sikkelvormige UFO's van een kilometer breed zachtjes door de lucht gleden... ... Duizenden mensen in de westelijke havensteden geraakten in paniek toen een UFO die eruit zag als een "kwal" over de dokken scheerde en lichtstralen uitzond waardoor ramen en straatstenen vernield werden...

Gelijkaardige meldingen komen binnen van over de ganse aardbol. Het verschil tussen deze UFO's en diegenen die in andere landen gezien worden is dat bij deze gevallen de Sovjet-regering in het geheim precies weet wat er gebeurd is. Moskou weet waar de UFO's vandaan kwamen, wie ze lanceerde, hoe ze werden aangedreven en waarom ze door het Russische luchtruim reisden. Het weet er alles van, en weigert dit in het openbaar toe te geven. Het is waarschijnlijk de grootste geheimhouding uit de geschiedenis van de UFOlogie."

Althans zo beweert computer-specialist James OBERG in "The MUFON UFO JOURNAL" (*). OBERG is benevens een bekend artikelschrijver voor populaire wetenschappelijke magazines ook vluchtleider bij NASA's ruimtevaartstation in Houston, Texas. In zijn artikel "The Great Sovjet UFO Coverup" (De grote Sovjet UFO geheimhouding) toont OBERG aan dat het merendeel van de spektakulaire Russische UFO-waarnemingen verklaard kan worden door raketlanceringen die gebeuren vanuit geheime militaire basissen. Zijn bewijsvoering is geloofwaardig en goed gedokumenteerd. Plaatsen van raketcentra, data van lanceringen en namen van militaire projekten worden vermeld.

Aanleiding tot OBERG's wantrouwen in de Sovjetrussische houding t.o.v. het UFO-verschijnsel was een officieel rapport van de Russische wetenschappelijke akademie. Titel van het rapport dat in 1979 gepubliceerd werd: "Waarnemingen van Ongewone Atmosferische Verschijnselen in de USSR - Een Statistische Analyse". In het Westen werd het bestempeld als het GINDILIS-rapport, zo genoemd naar de voornaamste auteur ervan: Dr. Lev GINDILIS.

De algemene conclusie van het rapport luidt dat er naast de talrijke verklaarbare waarnemingen (IFO's) ook een residu van "echte UFO's" overblijft. Plaatsen en data van die "onverklaarde" waarnemingen worden vernoemd en met die gegevens kon OBERG aantonen dat Russische raketlanceringen er de oorzaak van waren. Deze geheime raketlanceringen werden echte door duizenden burgers waargenomen en moesten daarom op een passende manier "verklaard" worden. Voor de Sovjet-leiders kwam het dus goed uit om hun lanceringen te bestempelen als ongewone verschijnselen (UFO's) teneinde geen militaire informatie te moeten prijsgeven. Geen wonder dat de Amerikaanse veiligheidsdiensten zich erg geïnteresseerd tonen in de Russische UFO-waarnemingen. James OBERG beëindigt zijn MUFON-artikel als volgt:

"UFO's uit de ruimte boven Rusland ?" Sovjetrussische propagandisten uit Moskou lachen instemmend, "Inderdaad, dat zijn het -ruimtetuigen van één of andere beschaving, maar zeker niet de onze". En de grootste mystificatie uit de UFO-geschiedenis duurt voort.

(*) MUTUAL UFO NETWORK - MUFON: 103 Oldtowne Road. Seguin, Texas 78155. USA.

<u>NOG MEER NIEUWS UIT DE SOVJETUNIE</u>

Regelmatig komen er in het Westen berichten binnen uit de USSR waarin Sovjet-geleerden beweren dat ze een mogelijke verklaring gevonden hebben

voor de UFO-waarnemingen. Sommige van die "verklaringen" zijn interessant maar echt belangrijk kunnen wij ze niet noemen. Eerder al kon men artikels over het Russische UFO-onderzoek terugvinden in de volgende kranten: de "Aachener Volkszeitung" van 16 januari 1979, "Het Volk" van oktober 1979 (juiste datum onzeker) en de Nederlandse "Telegraaf" van 6 juli 1982. Deze twee laatste bronnen beschrijven een gelijkaardige theorie als diegene die we hieronder publiceren:

SOVJETS VERKLAREN UFO'S

Sovjetrussische onderzoekers hebben een theorie ontwikkeld die een verklaring kan geven voor "vliegende schotels". Het basisidee komt uit de oceanografie. De onderzoekers gaan uit van het bekende feit dat op verschillende diepten in de oceaan lensvormige strukturen voorkomen waarvan samenstelling en eigenschappen sterk kunnen verschillen van het omringende zeewater. Deze strukturen kunnen enkele meters tot vele kilometers groot zijn, terwijl de dikte kan variëren tussen centimeters en tientallen meters. Er is nog geen afdoende verklaring voor deze verschijnselen.

Dergelijke strukturen blijken ook in de atmosfeer te kunnen voorkomen. Doordat de eigenschappen van de lucht die in zo'n lensvormige struktuur "ingesloten" zit, sterk verschilt van die buiten de struktuur, is de lens zichtbaar. Aan de randen van de "lenzen" koncentreren zich stofdeeltjes, hetgeen bijdraagt aan de zichtbaarheid van de luchtlens. Ook de optische eigenschappen van de ingesloten lucht zijn sterk afwijkend van die van de omringende lucht, waardoor de zichtbaarheid van de lens ook verbeterd wordt.

(Uit: "Aarde & Kosmos" nr. 1/1983. Met dank aan de redaktie van de Stichting Mens & Wetenschap, en in het bijzonder aan de heer Fredi DEWINDT die ons op het artikel attent maakte.)

* Voor meer details over het GINDILIS-rapport en het Russische UFO-onderzoek verwijzen we naar het NOBOVO JAARVERSLAG 1981 (SVLT 1/1, p. 22).

Wim VAN UTRECHT



NOG GEEN VERKLARING VOOR DE BOLBLIKSEM

Een merkwaardig en zelden voorkomende bliksem is de bolbliksem. Voor dit geheimzinnig atmosferisch verschijnsel heeft men tot nu toe geen enkele bevredigende verklaring gevonden. Pogingen om de bolbliksem in het laboratorium te doen ontstaan, zijn weinig suksesvol gebleken. Een experiment nu van Rice Evans van het Bedford College van de universiteit van Londen in zijn laboratorium boekte resultaat.

Bij de ontlading van een zich wijzigend positief potentiaal onstond een op een zeer kleine ruimte gekomentreerd lichtschijnsel. Daarbij verscheen een nauwkeurig afgebakende lichtkegel, die zoals bij de bolbliksem stationair en stabiel bleef. Hoe dit verschijnsel ontstond kon Rice Evans nog niet onderzoeken. Wellicht kan dit fenomeen de weg openen voor het onderzoek van de bolbliksem onder gekontroleerde voorwaarden.

In brede kringen van de wetenschap worden bolbliksems een fopperij genoemd alhoewel in de literatuur zeer veel beschrijvingen van deze zeldzame vorm van bliksem voorkomen. De pogingen om dit atmosferisch fenomeen te verklaren variëren van buitenaardse invloeden tot verbrande vogels. die dan als gasplasma neerkomen. Men heeft zich zelfs afgevraagd of bolbliksems wel bestaan of dat deze waarneming enkel een optisch bedrog betreft.

(Uit de "Gazet van Antwerpen" van vrijdag 28/01/1983)

DE ICUFON MEMORANDA

UFO'S EEN MILITAIR VOORRECHT ?

In het editoriaal schreven we al iets over het initiatief van onze vriend en collega Marc BROUX, bezieler van de vereniging UFO 21. In samenwerking met de SVL stuurde de heer BROUX een dokumentatiepakket de wereld rond in de hoop kontakten te leggen met buitenlandse UFO-groeperingen.

Eén van de eerste reakties die we mochten ontvangen kwam van de New Yorkse groepering ICUFON, wat staat voor "Intercontinental Galactic Spacecraft (UFO) - Research and Analytic Network". De organisatie die onder dit poëtisch etiket werkzaam is, stuurde ons enkele merkwaardige dokumenten op. Daarover in dit artikel meer.

ICUFON: 35-40 75 th Street (suite 4G), Jackson Heights, New York 11372. USA.

HET ICUFON

Deze vereniging zonder winstbejag werd in 1966 opgericht door de gepensioneerde majoor Colman S. VONKEVICZKY. Het ICUFON is van mening dat de UFO's interstellaire ruimteschepen zijn en dat zij een potentiële bedreiging vormen voor de wereldvrede. Het is er eveneens van overtuigd dat verscheidene militaire eenheden in Indonesië, Japan, Korea, Peru, de Verenigde Staten en de USSR op UFO's geschoten hebben en weet die bewering zelfs met bewijsmateriaal te staven. Bovendien vindt VONKEVICZKY zo'n agressief gedrag tegenover de UFO's waanzinnig, en vreest hij dat het wel eens tot een planetaire oorlog zou kunnen leiden. Er dient volgens de majoor ook gezocht naar een vorm communicatie die het mogelijk maakt om met de UFO-wezens in kontakt te treden.

Dat de fenomenen waarop hogergenoemde landen geschoten zouden hebben, inderdaad buitenaardse ruimteschepen waren valt natuurlijk te betwijfelen, maar, de persoonlijke overtuigingen van majoor VONKEVICZKY ter zijde gelaten, moeten we toegeven dat het ICUFON over interessante dokumenten beschikt.

Vooraleer verder in detail te gaan publiceren we een fragment uit een brief die Colman VONKEVICZKY op 6 februari 1983 aan de SVL Direktie richtte:

Geachte Heer Van Utrecht:

(...)

Ik was ten zeerste verbaasd dat u en Dhr. Broux niet overtuigd zijn van de buitenaardse oorsprong van de UFO's én dat het UFO probleem een exclusief voorrecht is van elk land haar militaire defensie. Mag ik uw aandacht vestigen op het Presidentiële Memorandum Bijvoegsel #7, waarin de CIA haar ondergeschikte diensten en afdelingen informeert dat er een "wereldwijd rapporteer systeem is opgericht en dat alle grote luchtmachtbasissen het bevel hebben gekregen om UFO's te onderscheppen" - met andere

woorden op hen het vuur te openen! Het (bij deze brief) ingesloten PENTAGON BERICHT STELT DUIDELIJK DAT "wanneer de ogenschijnlijk gekontroleerde maneuvers die door talrijke bevoegde waarnemers (luchtmachtpersoneel) gemeld werden juist zijn, dan is de enige mogelijkheid die over blijft de interplanetaire verklaring." Wie gelooft u: de UFO onderzoekers of de geautoriseerde militaire strijdkrachten? Alle gevallen van UFO's worden geklasseerd en grondig onderzocht door militairen. Dit wordt bewezen door de militaire instanties van verschillende landen (copijen daarvan zijn verkrijgbaar bij onze Archief Afdeling). Mag ik u erop wijzen dat 's werelds grootste militaire macht -ook wat ruimteonderzoek betreft- evenals de hoogste nationale en internationale autoriteit op het gebied van defensie het als feit vastgesteld hebben dat "wij in potentieel gevaar verkeren" en dat dit een verklaring is van de Nationale Veiligheidsraad ondertekend door de Opperste Militaire Raadgever. Hebt u overwogen dat de President en Vice-President van de VSA, De Voorzitter van de "Joint Chiefs of Staff", het Defensie Sekretariaat, de CIA, enz. vertegenwoordigd worden door die Nationale Veiligheidsraad!

We geloven er vast in dat de militaire instanties, en de wetenschappelijke gemeenschap volledig zouden moeten samenwerken met het private UFO onderzoek om een oplossing te zoeken voor het UFO probleem.

Met vriendelijke en hartelijke groeten
aan jullie beiden.

Maj.Ret. C.S. VonKeviczky,MMSE

(Onderlijningen door C.S. VONKEVICZKY / Nederlandse vertaling: Wim VAN UTRECHT)

HUN AKTIVITEITEN

Het voornaamste doel van het ICUFON is om binnen de Verenigde Naties (UNO) een internationale UFO-autoriteit op te richten, teneinde de veiligheid van de naties te verzekeren en het wetenschappelijk onderzoek naar UFO's te stimuleren.

Om dit te bewerkstelligen heeft het ICUFON tal van Pentagon-dokumenten verzameld. Brieven ondertekend door gezaghebbende autoriteiten en handelend over het UFO-probleem, bundelde de groepering samen tot een lijvig memorandum. Tevens werden er twee andere memoranda samengesteld waarin foto-analyses en ander aanvullend "bewijsmateriaal" staan afgedrukt. Deze dokumenten werden o.a. aan de UNO voorgelegd. Zo kreeg ook onze Belgische UNO-vertegenwoordigster, Mevr. Edmonde DEVER uit New York, op 17 november 1982 een uitgebreid memorandum toegezonden. We herinneren er de lezer aan dat er al tijdens de UNO-perskonferentie van 27 november 1978 uitvoerig aandacht geschonken werd aan de UFO-kwestie. Spijtig genoeg werden er toen geen resultaten geboekt.

Op 28 januari 1981 stuurde het ICUFON in samenwerking met een andere groepering -het PPCC (Planetary Professional Citizens Committee) een memorandum naar de Amerikaanse president. De daar-

bij gevoegde brief van majoor VONKEVICZKY werd echter nooit beantwoord.

Op 28 september van hetzelfde jaar werd er een nieuw presidentieel memorandum aan het Witte Huis geadresseerd. Ditmaal met meer succes. Ene Robert L. SCHWEIZER van de "National Security Council" (de Nationale Veiligheidsraad, waarvan president Ronald REAGAN voorzitter is) reageerde in een schrijven van 21 november '81 als volgt:

NATIONAL SECURITY COUNCIL
WASHINGTON, D.C. 20506

November 21, 1981

Dear General S. VonKeviczky:

Thank you very much for your kind letter which came at a difficult time. I regret the delay in responding which was occasioned by the circumstances and large volume of mail.

The President is well aware of the threat you document so clearly and is doing all in his power to restore the national defense margin of safety as quickly and prudently as possible.

Sincerely,

Robert L Schweitzer

Robert L. Schweitzer
Major General, US Army

Nederlandse vertaling:

Geachte Generaal (bedoeld wordt: "Majoor" - WVU) VonKeviczky:

Veel dank voor uw vriendelijke brief die ons op een moeilijk ogenblik bereikte. Ik betreur de vertraging die dit antwoord heeft opgelopen. De omstandigheden en een grote hoeveelheid post zijn daar de oorzaak van.

De president is zich volkomen bewust van de bedreiging die u zo duidelijk dokumenteert en doet alles in zijn macht om de nationale defensie marge voor de veiligheid te herstellen zo vlug en voorzichtig als mogelijk is.

Hoogachtend,
Robert L. Schweitzer
Majoor Generaal, US Army

Generaal SCHWEITZER had het helemaal verkeerd verstaan. Hij doelt met "de bedreiging die u zo duidelijk dokumenteert" op de USSR en niet op de UFO's. Het memorandum werd bijgevolg niet eens ingekeken.

ENKELE DOKUMENTEN

Op deze en de volgende bladzijde publiceren we enkele van de bijzonderste ICUFON-dokumenten:

Hiernaast de beroemde CARTER-waarneming.

Op 6 januari 1969, omstreeks 19.15 u, zag Jimmy CARTER, toen nog goeverneur van de staat Georgia, in aanwezigheid van een tiental andere getuigen, een duidelijk omlijnd licht in de lucht. De UFO leek eerst naar de waarnemers toe te komen om zich vervolgens langzaam te verwijderen. Gedurende de waarneming, die zo'n 10 à 12 minuten duurde, veranderde de kleur van het verschijnsel van blauw naar rood. De andere getuigen waren leden van de Lions Club in Leary, Georgia, waar de goeverneur om 19.30 u een speech zou afsteken.

Hoewel de waarneming op zich niet zo interessant is en bijna zeker verklaard kon worden als de planeet Venus, toonde CARTER zich in 1973 toch bereid om het nevenstaand NICAP-waarnemingsformulier in te vullen. Het NICAP is het Amerikaanse "Nationale Onderzoeks Comité voor Verschijnselen in de Lucht".

Ter vervollediging moet gezegd dat de waarnemingsdatum die de voormalige president op het formulier invulde (oktober 1969) onjuist is. Later, na gecheckd te hebben op welke dag de vergadering in Leary plaatsvond, werd die vastgesteld op 6 januari 1969.

Stippen we hier nog bij aan dat Jimmy CARTER en Gerald FORD als presidentskandidaten heel wat beloftes deden om het UFO-onderzoek te steunen en alle geheimgehouden dokumenten over UFO's vrij te krijgen. Daar is ondertussen weinig van terecht gekomen. De ICUFON vraagt zich nu af wie de presidenten tot zwijgen heeft aangemaand.
Of gebruikten ze hun pro-UFO standpunt destijds alleen maar als reklame voor hun verkiezingskampagne ?



Embleem van het ICUFON

NATIONAL INVESTIGATIONS COMMITTEE ON AERIAL PHENOMENA (NICAP)®
3535 University Blvd. West
Kensington, Maryland 20795
301-949-1267

REPORT ON UNIDENTIFIED FLYING OBJECT(S)

This form includes questions asked by the United States Air Force and by other Armed Forces' investigating agencies, and additional questions to which answers are needed for full evaluation by NICAP.
After all the information has been fully studied, the conclusion of our Evaluation Panel will be published by NICAP in its regularly issued magazine or in another publication. Please try to answer as many questions as possible. Should you need additional room, please use another sheet of paper. Please print or typewrite. Your assistance is of great value and is genuinely appreciated. Thank you.

1. Name Jimmy Carter — Place of Employment
Address State Capitol Atlanta — Occupation Governor
Date of birth
Education Graduate
Special Training Nuclear Physics
Telephone (404) 656-1776 — Military Service U.S. Navy
2. Date of Observation October 1969 — Time AM PM 7:15 — Time Zone EST
3. Locality of Observation Leary, Georgia
4. How long did you see the object? ____ Hours 10-12 Minutes ____ Seconds
5. Please describe weather conditions and the type of sky; i.e., bright daylight, nighttime, dusk, etc. Shortly after dark.
6. Position of the Sun or Moon in relation to the object and to you. Not in sight.
7. If seen at night, twilight, or dawn, were the stars or moon visible? Stars.
8. Were there more than one object? No. If so, please tell how many, and draw a sketch of what you saw, indicating direction of movement, if any.
9. Please describe the object(s) in detail. For instance, did it (they) appear solid, or only as a source of light; was it revolving, etc.? Please use additional sheets of paper, if necessary.
10. Was the object(s) brighter than the background of the sky? Yes.
11. If so, compare the brightness with the Sun, Moon, headlights, etc. At one time, as bright as the moon.
12. Did the object(s) — (Please elaborate, if you can give details.)
a. Appear to stand still at any time? yes
b. Suddenly speed up and rush away at any time?
c. Break up into parts or explode?
d. Give off smoke?
e. Leave any visible trail?
f. Drop anything?
g. Change brightness? yes
h. Change shape? size
i. Change color? yes
Seemed to move toward us from a distance, stopped—moved partially away—returned, then departed. Bluish at first, then reddish, luminous, not solid.
13. Did object(s) at any time pass in front of, or behind of, anything? If so, please elaborate giving distance, size, etc., if possible. no.
14. Was there any wind? no. If so, please give direction and speed.
15. Did you observe the object(s) through an optical instrument or other aid, windshield, windowpane, storm window, screening, etc.? What? no.
16. Did the object(s) have any sound? no What kind? How loud?
17. Please tell if the object(s) was (were) —
a. Fuzzy or blurred. b. Like a bright star. c. Sharply outlined. X
18. Was the object — a. Self-luminous? X b. Dull finish? c. Reflecting? d. Transparent?
19. Did the object(s) rise or fall while in motion? came close, moved away-came close then moved away.
20. Tell the apparent size of the object(s) when compared with the following held at arm's length:
a. Pinhead b. Pea c. Dime d. Nickel e. Half dollar f. Silver dollar g. Orange h. Grapefruit i. Larger
Or, if easier, give apparent size in inches on a ruler held at arm's length. About the same as moon, maybe a little smaller. Varied from brighter/larger than planet to apparent size of moon.
21. How did you happen to notice the object(s)? 10-12 men all watched it. Brightness attracted us.
22. Where were you and what were you doing at the time? Outdoors waiting for a meeting to begin at 7:30pm
23. How did the object(s) disappear from view? Moved to distance then disappeared
24. Compare the speed of the object(s) with a piston or jet aircraft at the same apparent altitude. Not pertinent
25. Were there any conventional aircraft in the location at the time or immediately afterwards? If so, please elaborate. no.
26. Please estimate the distance of the object(s). Difficult. Maybe 300-1000 yards.
27. What was the elevation of the object(s) in the sky? Please mark on this hemisphere sketch. About 30° above horizon.
28. Names and addresses of other witnesses, if any
Ten members of Leary Georgia Lions Club
29. What do you think you saw?
a. Extraterrestrial device? b. UFO? c. Planet or star? d. Aircraft? e. Satellite? f. Hoax? g. Other? (Please specify).
30. Please describe your feelings and reactions during the sighting. Were you calm, nervous, frightened, apprehensive, awed, etc.? If you wish your answer to this question to remain confidential, please indicate with a check mark. (Use a separate sheet if necessary.)
31. Please draw a map of the locality of the observation showing North; your position; the direction from which the object(s) appeared and disappeared from view; the direction of its course over the area; roads, towns, villages, railroads, and other landmarks within a mile.
Appeared from West--About 30° up.
32. Is there an airport, military, governmental, or research installation in the area? No
33. Have you seen other objects of an unidentified nature? If so, please describe these observations, using a separate sheet of paper. No
34. Please enclose photographs, motion pictures, news clippings, notes of radio or television programs (include time, station and date, if possible) regarding this or similar observations, or any other background material. We will return the material to you if requested. None.
35. Were you interrogated by Air Force investigators? By any other federal, state, county, or local officials? If so, please state the name and rank or title of the agent, his office, and details as to where and when the questioning took place.
Were you asked or told not to reveal or discuss the incident? If so, were any reasons or official orders mentioned? Please elaborate carefully. No.
36. We should like permission to quote your name in connection with this report. This action will encourage other responsible citizens to report similar observations to NICAP. However, if you prefer, we will keep your name confidential. Please note your choice by checking the proper statement below. In any case, please fill in all parts of the form, for our own confidential files. Thank you for your cooperation.
You may use my name. (X) — Please keep my name confidential. ( )
37. Date of filling out this report 9-18-73 — Signature Jimmy Carter
Jimmy Carter

Brief van Gerald FORD aan Robert E. BARROW op 13 mei 1968:

Dear Mr. Barrow:

May I thank you most sincerely for your recent letter and for your interest in unidentified flying objects.

As you may be aware, I have repeatedly recommended that thorough investigative action be taken and the public be informed concerning this subject. I had called for an investigation of this matter in the Spring of 1966.

I can assure you that I share your concern and am disturbed by the recent article in Look magazine relative to the investigation of UFOs at the University of Colorado. I sincerely hope that the investigation will prove to be worthwhile.

Kindest regards.

Sincerely,

Gerald R. Ford, M.C.

Brief van Kurt WALDHEIM aan Colman S. VONDEVICZKY op 6 december 1967:

Dear Sir,

I take pleasure in acknowledging receipt of your letter of November 29, 1967 and can assure you that the contents of your communication have received full attention. I have also not failed to bring them and in particular the Resolution of the 7th International UFO Congress to the attention of the Outer Space Affairs Group at the Secretriat of the United Nations.

Sincerely yours,

Dr. K. Waldheim
Ambassador

Bovenaan een brief van ex-president Gerald FORD aan de UFO-vorser Robert E. BARROW uit New York.
Daaronder een brief van Kurt WALDHEIM, voormalig Sekretaris-Generaal van de UNO, en in 1967 UNO-vertegenwoordiger voor Oostenrijk. De uitvoerige briefhoofden evenals de Nederlandse vertaling van die dokumenten, hebben we wegens plaatsgebrek moeten weglaten. Gelieve daarom deze bladzijde eerder illustratief dan wel informatief te beschouwen. U weet het: geinteresseerde lezers kunnen altijd schriftelijk om meer details vragen.

W. VAN UTRECHT

ONDERZOEKERS OPGELET !

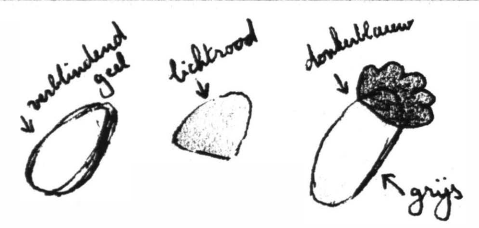
OVER DE ONBETROUWBAARHEID VAN "UFO"-BESCHRIJVINGEN

Op 23 april 1981, omstreeks 8u25 's morgens, zagen een vijftigtal leerlingen van het Sint-Vincentiuscollege te Eeklo (Oost-Vlaanderen) een vreemd voorwerp door de blauwe hemel zweven. De waarneming gebeurde vanop de speelplaats.

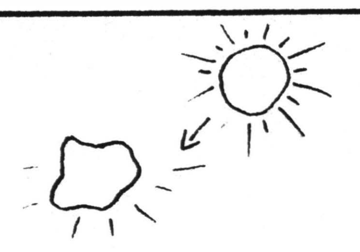
Eén van de getuigen, de jongeheer Geert VERMEIRE uit Kaprijke, had het goede initiatief genomen om een kort vragenformulier samen te stellen en dit door enkele van zijn medeleerlingen te laten invullen. De resultaten van die enquête stuurde hij op 27 mei 1981 naar de vereniging UFO 21. Via UFO 21 kwam die informatie vervolgens ook bij ons terecht.

Opvallend in de getuigenissen die Geert VERMEIRE verzamelde zijn de beschrijvingen die van het waargenomen voorwerp gegeven werden. Deze zijn zo verschillend dat het al vlug duidelijk wordt hoe onbetrouwbaar de beschrijving is van een vreemd objekt dat plots in de lucht wordt opgemerkt. De meeste leerlingen dachten dat het voorwerp een soort onderzoeksballon was. De SVL is het daarmee volledig eens. Dergelijke ballonnen hebben meestal een metaalachtig voorkomen en dragen onderaan een met zilverpapier omwikkeld instrumentenpakket. Maar laten we eens kijken wat sommige getuigen meenden gezien te hebben. Wij doen dit aan de hand van hun tekeningen en de daarbij gevoegde commentaar.

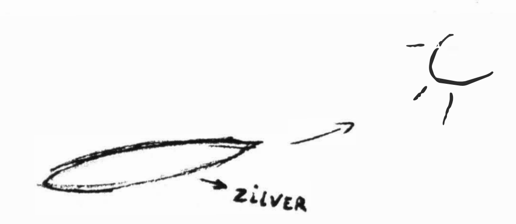
(Uit respekt voor de waarnemers zullen we hier geen namen vermelden. Dat het erg moeilijk moet zijn om een voorwerp dat hoog in de lucht hangt en door felle zonnestralen beschenen wordt, duidelijk waar te nemen, is volkomen begrijpelijk. De gemiddelde leeftijd van de getuigen moet ten tijde van de gebeurtenissen ongeveer zestien jaar geweest zijn.)



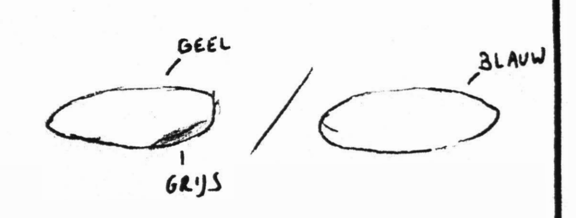
Getuige N° 1 (Geert VERMEIRE): "Ikzelf heb er echt geen oplossing voor gevonden. Het was 8u25, plotseling zagen we op 300-400 meter hoogte een blinkend, geel-lichtverspreidend voorwerp. Na een tiental sekonden werd dit voorwerp ovaal en kreeg het een rode kleur (of was het nu een halve ovaal? Ik wordt er voortdurend twijfelachtig van), weinige tijd daarna scheen er zich een blauwe vlek over dat, nu grijze ovale voorwerp te verspreiden, toen het bijna blauw was verdween het achter een hoog gebouw (dit naar andere getuigenissen, want terwijl het blauw werd wendde ik mijn hoofd af en wanneer ik terugkeek was het verdwenen)".



Getuige N° 2: "Ik heb er eens lang over nagedacht en concludeer dat het evengoed de schittering van de zon op een voorwerp kan zijn, want het glinsterde en kwam plots achter de wolken vandaan om er even plots weer achter te verdwijnen. Een UFO zou natuurlijk aan het ongeloof-lijke grenzen. Maar ik weet dat het niet zo is want ze bewijzen altijd dat het niet kan. Ik denk dat het een stuk zilverpapier was".



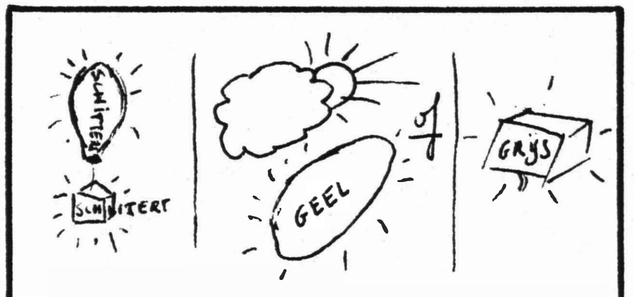
Getuige N° 3 : "Het was onduidelijk van vorm maar leek op een Zeppelin en was zeer groot. Eerst was het zilver dan veranderde het in groen, daarna in rood, dan blauw en dan geel".



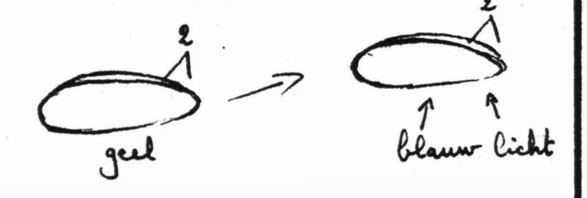
Getuige N° 4: "Het was redelijk groot. Eerst zilver, dan rood, daarna blauw en geel".



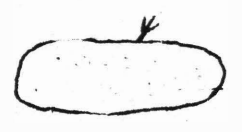
Getuige N° 5: "Het tuig was discus-vormig en geheel rond, had geen herken-ningstekens (in ieder geval niet te zien), en had geen landingslichten. Het straalde echter wel een rode gloed uit die te wijten kan zijn aan de door-braak in de dampkring".



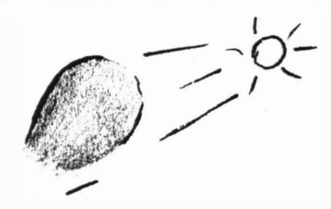
Getuige N° 6: "Het voorwerp bevond zich op 250 meter hoogte, en was goed waarneembaar met het blote oog. Het voorwerp vloog niet maar zweefde veeleer en zwenkte regelmatig zond z'n as. Een weerballon"?



Getuige N° 7: "Het had een ovale vorm en een zilverachtige metaalkleur. Ik dacht dat het vervormde maar ben er eigenlijk niet zeker van. In het begin was er aan de zijkant een geel licht dat "uitging" en weer "aanflitste" maar dan in een blauwe kleur. Ik weet eigenlijk niet wat het was".



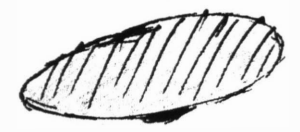
Getuige N° 8: "Het was ovaalvormig, zilverkleurig. Het ging traag voorbij en verspreidde een verblindend licht. Ik denk aan een soort zilverkleurige ballon".



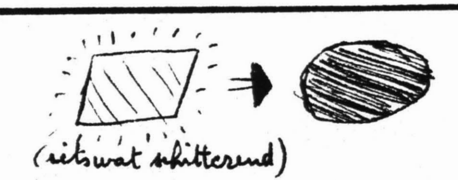
Getuige N° 9: "Het was een grijs ballonvormig voorwerp. Het was tamelijk klein en het was opmerkelijk dat het voorwerp stilhing wanneer er een sterke wind stond".



Getuige N° 10: "Het was een rond eivormig voorwerp dat een metaalkleur had. Het hing op 1000 m hoogte en ik denk dat het 150 cm in diameter was. Waarschijnlijk een ballon".



Getuige N° 11: "Ik zag een rond voorwerp dat een zilverachtig licht uitstraalde. Het veranderde plots van kleur. Ik denk dat het een gewone ballon was".



Getuige N° 12: "Toen ik voor de eerste keer keek hing het object roerloos in de lucht en was het vierkantig. De tweede maal dat ik keek was het net een ovaal. Het veranderde wel iets van kleur en na een minuut of twee was het schijnbaar verdwenen".

NAWOORD

Men kan zich terecht afvragen welke waarde nog gehecht moet worden aan de beschrijvingen van vreemde voorwerpen in de lucht. De door de waarnemers geschatte afmetingen zowel als de vermelde afstanden en de gemaakte tekeningen, verschillen zo sterk van mekaar dat we hier noodgedwongen even bij stil moeten blijven staan. Akkoord, met al de gegevens die we over deze waarneming bezitten kunnen we ons wel een vrij nauwkeurig beeld vormen van wat er werkelijk in de lucht hing die 23ste april, maar veronderstel dat slechts één enkele getuigenis ons bereikt had (deze van getuige N° 5 bijvoorbeeld), de waarneming was dan waarschijnlijk geklasseerd geworden als "interessant" of in het beste geval als een melding met "onvoldoende gegevens". Dus, onderzoekers opgelet!

Toevallig werd er in INFORESPACE N° 62, het driemaandelijks tijdschrift van de SOBEPS, een gelijkaardig artikel gepubliceerd: op 13 en 14 september 1979 waren honderden Italianen getuige van een merkwaardig voorwerp dat boven het noordwesten van hun land hing. Ook hier betrof het een sondeer- of peilballon die aanleiding had gegeven tot de meest fraaie en uiteenlopende beschrijvingen.

W. VAN UTRECHT

ST. JORIS-ALKEN (BEGIN-12-78)



EEN "BRUSSELSE WAFEL" VAN FORMAAT

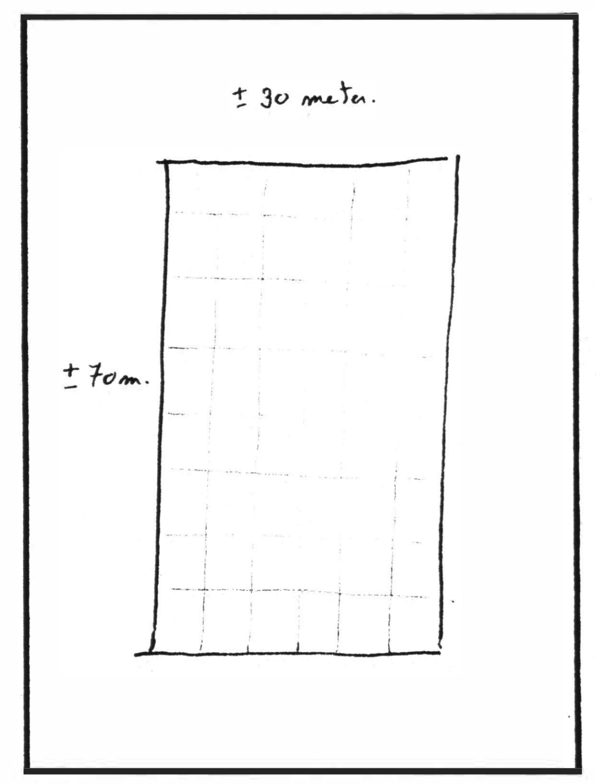
In het "Belang van Limburg" verscheen op 19 januari 1983 een interview met de heer Marc BROUX van de vereniging UFO 21. Toen de heer BROUX een week na de publikatie van het artikel de onverkochte exemplaren wou gaan afhalen, ontmoette hij op de kantoren van die Limburgse krant de heer M.V. Deze laatste had het interview gelezen en verklaarde "ooit zelf eens iets gezien te hebben". De getuige vertelde zijn verhaal en toonde zich bereid om een SVL VRAGENLIJST in te vullen. Nadien schreef Wim VAN UTRECHT naar de waarnemer om nog enkele aanvullende gegevens te weten te komen. De heer M.V. reageerde daar positief op en de volgende samenvatting kon van de waarneming worden opgesteld.
Hiermee wordt nogmaals de succesvolle samenwerking tussen UFO 21 en SVL onderstreept.

UFO 21: Koning Albertstraat 40, 3500 HASSELT

DE FEITEN

De juiste datum herinnert getuige M.V. zich helaas niet meer. Hij preciseert wel dat het een werkdag was in het begin van december 1978. M.V. was toen werkzaam bij een onderneming die kranten en tijdschriften bedeelt aan dagbladwinkels. Het was ongeveer 3 u 30 à 4 u in de morgend toen hij met zijn wagen een bestelling moest afleveren aan een krantenzaak in St. Joris-Alken, een Limburgse gemeente ongeveer zeven kilometer ten zuiden van Hasselt. De getuige kwam van St. Truiden en reed in de richting van Hasselt. Na de grote baan ter hoogte van Alken verlaten te hebben kreeg hij een vreemd lichtverschijnsel in de gaten. Op circa 500 meter van hem verwijderd hing iets in de lucht dat geleek op een witte lichtstreep. De getuige nam een tweede zijstraat naar links en zette zijn voertuig stil voor de winkel waar de bestelling moest afgeleverd worden.
Op het ogenblik dat M.V. zijn voertuig verlaten had begon naar zijn zeggen de eigenlijke waarneming die zo'n drie minuten zou duren.

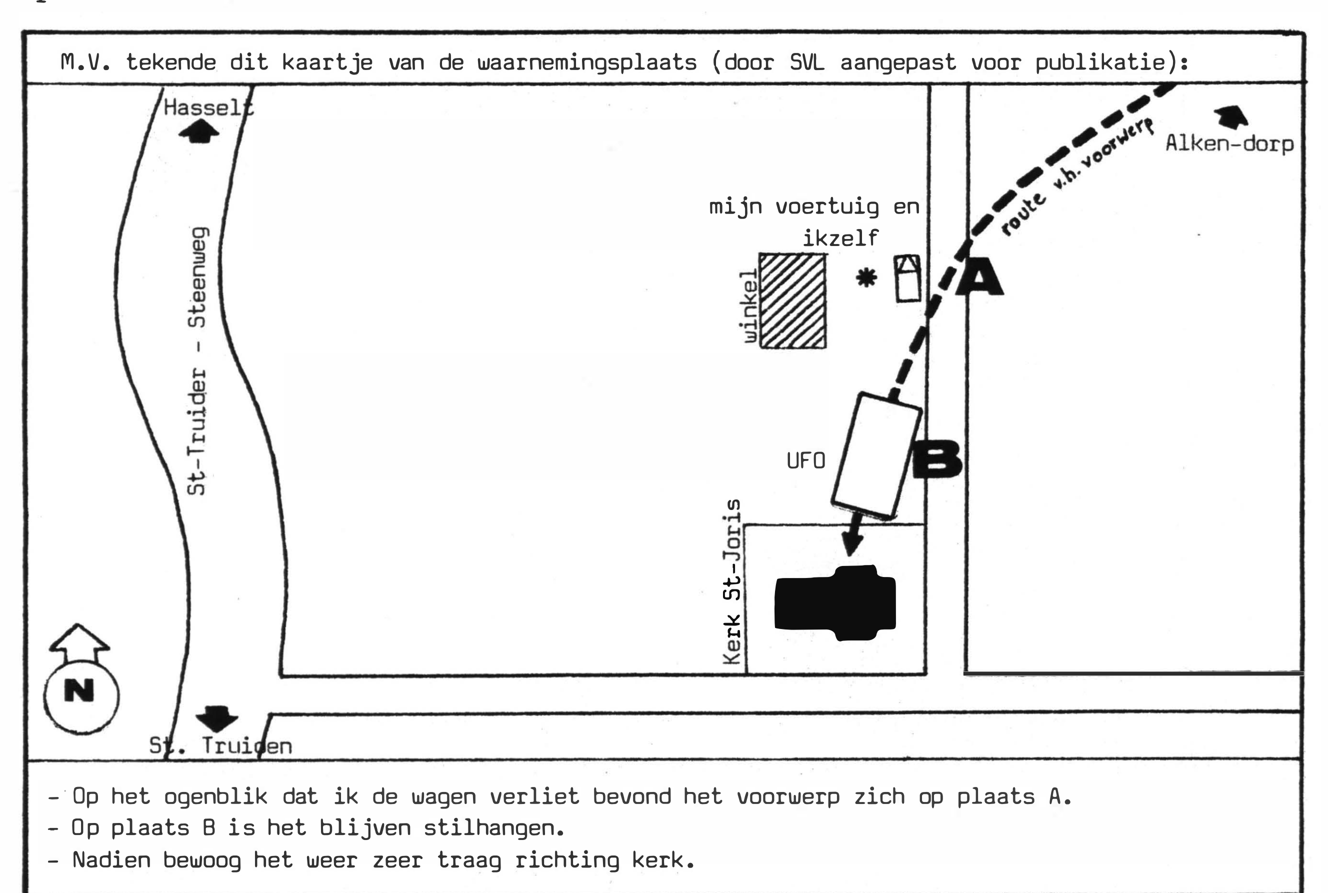
Het voorwerp vloog nu vlak boven de waarnemer. Het geleek op een reusachtige rechthoek waarvan hij de afmetingen op 70 x 30 meter schatte. Geïnteresseerd in de voetbalsport als hij is, vergeleek hij de grootte ook met "een half voetbalveld". Onderaan was er een geruite struktuur zichtbaar en over de hele oppervlakte scheen een verblindend wit licht. Dit verlichtte de grond niet "maar was zeer scherp en deed pijn aan de ogen" aldus de getuige in een brief aan de SVL.



De getuige maakte nevenstaande schets van het voorwerp en voegde daarbij deze commentaar: "Ik kan het niet anders beschrijven als een grote Brusselse wafel die een zeer sterk licht uitstraalde over de volle oppervlakte zodat ik geen andere kenmerken of omtrekken kon waarnemen."

De UFO was vanuit het noordoosten komen aanvliegen en vloog nu zeer langzaam richting zuid, daarbij een lichtjes gebogen koers volgend. Op een gegeven moment bleef het voorwerp ongeveer twee minuten stilhangen om daarna weer langzaam verder te zweven in de richting van de St. Joriskerk. De waarnemer bevond zich op 200 meter van die kerk.

Gedurende de periode dat het voorwerp stilhing meende M.V. een hoge toon te horen. Dat dit gezoem van ergens anders afkomstig was acht hij uitgesloten. De hoogte van het voorwerp schat hij op circa 300 meter.



M.V. tekende dit kaartje van de waarnemingsplaats (door SVL aangepast voor publikatie):

- Op het ogenblik dat ik de wagen verliet bevond het voorwerp zich op plaats A.
- Op plaats B is het blijven stilhangen.
- Nadien bewoog het weer zeer traag richting kerk.

De verdwijning van de UFO heeft M.V. niet opgemerkt omdat hij zich plots de vreemdheid van het gebeuren realiseerde. Hals over kop sprong hij terug in de bestelwagen, startte de motor opnieuw, en verliet zo snel hij kon de waarnemingssite. "Bevangen door een onbegrijpelijke angst kon ik de moed niet meer opbrengen om nog achterom te kijken" zo schrijft de getuige ons.

Terug op zijn werk aangekomen vertelde hij zijn ervaring aan een vriend en later ook aan enkele familieleden.

Tot hier een summier overzicht van M.V.'s getuigenis. Marc BROUX die een kort onderhoud had met de waarnemer, benadrukt in het UFO 21 - tijdschrift van februari 1983 (alsook in een brief aan de SVL) de betrouwbaarheid van de getuige. Een werkmakker van M.V. beschrijft de 38-jarige waarnemer als "nuchter en zeker niet iemand die fantaseert".

Aanvullende nota's:

- Alken is een gemeente van ongeveer 7.000 inwoners. Vlakbij de waarnemingsplaats ligt de spoorlijn die Hasselt met St.-Truiden verbindt.
- Volgens M.V. was er die morgend een heldere hemel met hier en daar enkele wolkensluiers. Het was koud en er was geen wind, aldus de getuige.
- Op geen enkel ogenblik heeft de waarnemer de bovenkant van het voorwerp gezien. Of er een eventuele struktuur of bovenbouw aan vast zat is dus niet geweten.
- Er waren geen fysische effekten. De getuige had de wagen zelf stilgezet en nadien opnieuw gestart.

EVALUATIE

Door het ontbreken van de juiste datum wordt een diepgaand onderzoek natuurlijk erg bemoeilijkt. De ongewone rechthoekvorm, het sterke licht en de grootte van het voorwerp doen vermoeden dat de heer M.V. inderdaad met een vreemd verschijnsel gekonfronteerd werd. Het tijdstip van de waarneming en het feit dat de "UFO" even bleef stilhangen, pleitten tegen een verklaring als reklamevliegtuig. De mogelijkheid dat onze waarnemer een conventioneel tuig verkeerd interpreteerde lijkt nogal onwaarschijnlijk. Onze evaluatie luidt daarom: "INTERESSANT".

Wim VAN UTRECHT

Onderzoekscentrum zou gesloten worden

Franse regering gelooft niet in vliegende schotels

(Van onze korrespondent)
PARIJS, zondag

Het socialistische bewind in Frankrijk gelooft niet in het bestaan van vliegende schotels en wil het organisme om onverklaarde ruimtelijke verschijnselen te bestuderen ontbinden.

Het organisme dat door de regering van aanzienlijke financiële en technologische middelen voorzien was om de zogenaamde vliegende schotels op wetenschappelijke en onemotionele wijze te bestuderen zou ten offer vallen aan een reorganizatie van het nationaal centrum voor ruimtevaartonderzoek.

Volgens zekere informatie zou het organisme echter ten dode opgeschreven zijn omdat het in 1977 op uitdrukkelijke wens van president Valery Giscard d'Estaing in het leven geroepen was. In dat jaar kregen alle gendarmerie - eenheden opdracht elke verklaring en getuigenis aangaande zogenaamde vliegende schotels te registreren, rapporten op te maken en deze aan het organisme dat Gepan genoemd werd door te geven. Te Toulouse, waar de Gepan gevestigd was, bestudeerden 50 wetenschapslieden en ingenieurs jaarlijks honderden rapporten. Na het eerste jaar van zorgvuldige studie en verifikatie bleek dat 90 t.h. van de waarnemingen een natuurlijke verklaring hadden, maar voor de resterende 10 t.h. kon geen logische interpretatie gevonden worden. Dit heeft niet geleid tot een verklaring dat er inderdaad vliegende schotels of soortgelijke verschijnselen bestaan maar wel dat er voor een aantal onaanvechtbare waarnemingen bij de tegenwoordige stand van de wetenschap geen redelijke verklaringen te vinden zijn.

MODERN UITGERUST

Gepan werd van zeer nauwkeurig werkende moderne waarnemingsapparaturen voorzien en de voornaamste radars van het land stonden in kontakt met het centrum te Toulouse om een praktisch onmiddellijke observatie van gesignaleerde verschijnselen mogelijk te maken. Sedert enige tijd waren bovendien een aantal straaljagers van de luchtmacht van ultramoderne lichtanalyse - apparaturen voorzien om waardevolle gegevens te verzamelen van verschijnselen die vaak door vliegers opgemerkt worden. Zekere specialisten beweren nu dat de Gepan alleen maar opgeheven zou worden om politieke redenen. Een vooraanstaande wetenschappelijke publicist heeft geschreven: «De overheid verwart de grenzen van het heelal met die van haar eigen blikveld».

Wetenschapslieden van het centrum voor ruimte - onderzoek daarentegen zeggen dat het niet opgaat jaarlijks één miljoen te besteden aan een «gril van het voormalige bewind».

Uit de "Gazet van Antwerpen" van 14 februari 1983.

SOUMAGNE (11-11-1979)



JEAN-LUC VERTONGEN

Volgend rapport komt uit het SOBEPS-tijdschrift "INFORESPACE" van februari 1983. Jean-Luc VERTONGEN beschrijft daarin een waarneming waarvan hij de getuige ter plaatse interviewde. Dhr. VERTONGEN is een gerespekteerde Brusselse UFO-onderzoeker en is hoofd van het SOBEPS-onderzoeksnet.
Wim VAN UTRECHT vertaalde de franse tekst naar het nederlands.

Société Belge d'Etude des Phénomènes Spatiaux-SOBEPS: Avenue Paul Janson 74, 1070 BRUSSEL

INLEIDING

"Mijn dochter Sylvie, 11 jaar en een half oud, was die dag met de hond gaan wandelen in de weiden van de landerijen die eigendom zijn van het kasteel van Wégimont. Zij verliet onze woning om 8u55 en om 9u15 kwam ze hals over kop terug binnen gelopen, zonder haar met modder besmeurde laarzen uit te trekken, helemaal buiten adem zei ze tegen ons: "Ik ben weggelopen, ik heb een schotel gezien!"

Om haar te kalmeren hebben we geen bijzondere interesse aan de dag gelegd voor haar verklaring, het was pas een kwartier later dat we ons rustig met haar konden onderhouden over het verschijnsel dat zij had waargenomen.

Zij tekent betrekkelijk goed en maakte voor ons een eerste tekening van het tuig, erop wijzend dat zij verbaasd was geweest over een blauwe lijn die het omringde. Gedurende gans de waarneming bleef het voorwerp overhellen in dezelfde stand als de wijzers van een klok waarop het 8u10 is. Het tuig had een metaalgrijze tint.

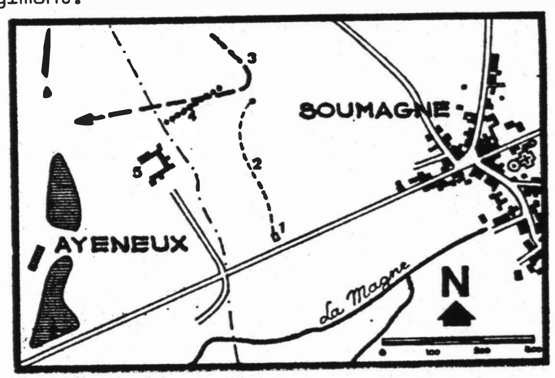
Mijn dochter dacht dat zij de komst ervan had opgemerkt dankzij een aanhoudend "broeaam-tut-tut-tut" geluid. Het tuig daalde vertikaal uit de hemel neer om vervolgens op een hoogte, niet lager dan 50 m en niet hoger dan 300 meter, naar het oosten te draaien en zijn koers horizontaal voort te zetten, nog altijd in de 8u10 positie".

Met dit uittreksel van een brief die door de vader van het meisje naar de SOBEPS gestuurd werd, kan men geen betere inleiding bedenken voor deze "nabije ontmoeting" die het onderwerp is geweest van een onderzoek op de plaats van het incident zelf.

Het was op zondag, 11 november 1979, in de gemeente Soumagne (provincie Luik), dat de jonge getuige gedurende ongeveer één minuut, een rond voorwerp kon waarnemen dat op geringe hoogte de weide overvloog waar zij zich samen met haar hond bevond.

Deze plattelandsgemeente van ongeveer 5.500 inwoners ligt in vogelvlucht op 13 km O-ZO van Luik en ten zuiden van de oude baan die deze stad met Aix-la-Chapelle verbindt. De waarneming gebeurde vanop een grote weide die in het westen afgebakend wordt door het provinciaal Domein van Wégimont (een park van 10 ha met o.a. een uitgestrekt sportcomplex), in het zuiden door de tuinen van de villa's die langs de rijweg van Wégimont staan en waar ook het meisje woont, en in het noorden door een oude kolenmijn dewelke al minstens een tiental jaren buiten gebruik is. De grasvlakte situeert zich op het hoogst gelegen gedeelte van de helling ten noorden van de Magne-vallei. De Magne is een rivier die zich ter hoogte van Chaudfontaine bij de Vesder voegt. Haar gemiddelde hoogte voven de zeespiegel bedraagt 220 m. Er zijn geen hoogspanningsdraden in de onmiddellijke nabijheid en er bevindt zich geen enkele geologische breuklijn op die plaats.

Kaartje van de omgeving:
1. Woning van de getuige / 2. Het trajekt dat Sylvie volgde tot aan de kleine hut / 3. De koers die het cirkelvormige voorwerp volgde / 4. De bomenrij / 5. Het kasteel van Wégimont.



DE WAARNEMING

Gewoonlijk is het de moeder van Sylvie die de jonge Mechelse scheper "China" (een teefje van ongeveer 1 jaar) uit wandelen neemt, maar die zondag ging de dochter in haar eentje

met de hond naar de grasvlakten die zich achter hun huis uitstrekken. Het meisje hield China aan de leiband, want als het teefje losgelaten wordt dan loopt het in het wilde weg achter de koeien aan en haar impulsief gedrag heeft in het verleden al een landbouwer uit de omgeving er toe aangezet om de familie schadevergoeding te eisen (voor de vernieling van een omheining o.a.).

Net voor zij op enkele meters afstand was gekomen van een door struikgewas omgeven houten kabine, werd haar aandacht getrokken op een vreemd geluid dat uit de lucht kwam. Zij keek naar omhoog en zag een rond voorwerp naar de grond dalen en op haar afkomen.

Dit voorwerp kwam vanuit het noordwesten en volgde een rechtlijnige koers terwijl het zeer sterk daalde en naar de getuige toe kwam. Toen het tot op waarschijnlijk zo'n 50 m genaderd was, liep het meisje hevig geschrokken naar de kabine waar ze bijna was aangekomen, en probeerde ze zich in de struiken te verstoppen, haar hond nog steeds aan de leiband houdend. Ze bleef evenwel verder kijken naar het voorwerp dat nu een koersverandering uitvoerde en een nauwe bocht beschreef. Dit op een hoogte van ongeveer 45° boven de horizon. De relatief trage snelheid bleef ook tijdens dit maneuver konstant, en was volgens de schatting van de waarneemster ongeveer 60 km/u. Er was geen stilstand en geen verandering van richting over een rechte hoek (waar de ufologen toch zo dol op zijn!); het voorwerp zwenkte precies zoals een vliegtuig het zou kunnen gedaan hebben, maar in dit geval was de straal van de gemaakte bocht bijzonder kort. Het zette vervolgens zijn vlucht verder, vloog op nauwelijks enkele meters boven de de kruinen van een bomenrij en verwijderde zich tenslotte naar het westen toe (260°). Het steeg niet terug op en behield een horizontale koers, zodat het laag over het provinciale Domein van Wégimont vloog en achter het kasteel passeerde. Het verwijderde zich in de richting van de horizon, waar de getuige het uit het oog verloor.

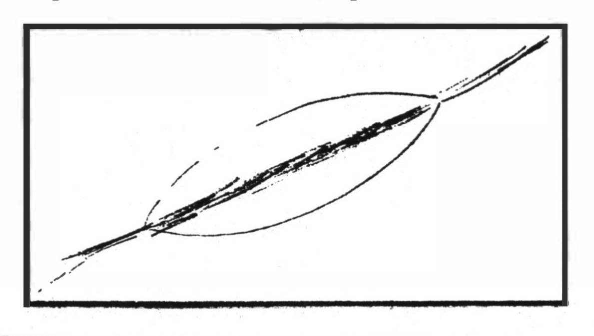
Het was ovaalvormig en had een metaalachtig aspekt. De kleur was metaalgrijs en een blauwe band omringde het voorwerp daar waar de omtrek het breedste was. Links en rechts van het metaalachtige objekt, beweert Sylvie "stippen" gezien te hebben. Dit is trouwens ook te zien op de tekening die ze tijdens de enquête maakte. Deze "stippen" bevinden zich in hetzelfde plan als de blauwe band en zij sluit dan ook de mogelijkheid niet uit dat het in feite zou kunnen gaan om een cirkelvormige ring die op de rand gezien werd. De hoek waaronder het voorwerp aan haar verscheen, liet niet toe om zeker te zeggen of het werkelijk om een ring ging, maar het leek voor haar in ieder geval op "een soort ei met daar iets rond".

Het voorwerp schitterde en weerkaatste de stralen van de zon die zich op dat moment in de rug van de waarneemster bevond. Het draaide niet rond zijn as, maar kan misschien wellichtjes gewiebeld hebben terwijl het zich voortbewoog. Daarbuiten waren er geen bijzondere details zichtbaar, geen openingen, deuren, ramen, patrijspoorten of transparante delen die toelieten om het interieur te zien. De oppervlakte was volkomen effen en er kon geen lamp of lichtbron opgemerkt worden. Wanneer we schrijven dat het voorwerp schitterde dan bedoelen we dat het zich in volle zonlicht bevond en daarom de zonnestralen weerkaatste, maar uit zichzelf straalde het geen eigen licht uit.

Aan de achterkant was er volgens het jonge meisje dat zich gedurende die korte ogenblikken in de struiken had verstopt, geen condensatiestreep of rook zichtbaar. Zij werd geen straling of indrukken van koude of warmte gewaar, en herinnert zich niet één of andere geur opgemerkt te hebben toen het voorwerp voorbij kwam gevlogen. Op het ogenblik dat het over de bomenrij scheerde merkte zij geen turbulentie op tussen de ontbladerde takken daarvan.

Het geluid waarop de aandacht van de getuige getrokken werd was tamelijk luid, en werd tijdens heel de waarneming gehoord. Het was een opeenvolging van korte onveranderde tonen van eenzelfde intensiteit (toet-toet-toet...), duidelijk en redelijk krachtig, maar toch minder doordringend dan de sirène van een ziekenwagen.

Schets van het voorwerp dat het Domein van Wégimont overvloog, getekend door Sylvie op de dag zelf van de waarneming.



Nadat het voorwerp aan de horizon verdwenen was, liep Sylvie, aanzienlijk geschrokken

door deze angstaanjagende verschijning, zo snel zij kon naar huis om haar ouders te allarmeren en hen het verhaal te vertellen van de verbazingwekkende waarneming die zij zojuist had gedaan. Terwijl haar broers een beetje schertsend reageerden en haar niet wilde geloven, beinvloedde de ernst waarmee zij de gebeurtenissen vertelde, wel de opinie van haar ouders. Stippen we nog aan dat de mechelse scheper gedurende de waarneming niet abnormaal reageerde en zelfs de aanwezigheid van het voorwerp in de lucht niet scheen op te merken.

Het meisje was wel degelijk bang geweest toen zij het onbekende voorwerp waarnam en het zo dicht bij haar schuilhoekje zag komen, maar nadien, eens zij in het ouderlijk huis haar evenwicht had terug gevonden, was ze nog nauwelijks aangedaan door de ongewone ontmoeting. Er traden geen ziekten, hoofdpijnen of benauwdheden op en zij maakte een rustige nacht door zonder nachtmerries.

HET ONDERZOEK

De ondervraging van de getuige gebeurde op de plaats zelf waar de waarneming zich had afgespeeld. Die konfrontatie liet toe om haar schatting van de totale duur van het incident te verifiëren. Het werd trouwens duidelijk dat alles onder invloed van de angst langer leek geduurd te hebben dan in werkelijkheid het geval kan geweest zijn. Ter plekke werd het gevolgde trajekt nagecheckt en bleek dat de waarnemingsduur vermoedelijk tot één minuut te herleiden was, en niet twee zoals de getuige eerst meende. Die nieuwe schatting komt trouwens beter overeen met de snelheid waarmee het voorwerp zich verplaatste, althans wanneer men aanneemt dat de geschatte snelheid van 60 km/u dicht bij de realiteit ligt. De waarneemster heeft het voorwerp kunnen volgen over een zichtbaar trajekt van ongeveer 1 km. Met een snelheid van 60 km/u wordt de totale duur dus wel degelijk één minuut.

Anderzijds kan men, door vergelijking met de bomen waarover het voorwerp scheerde, de grootste diameter van het centrale lichaam situeren tussen de 3 m 50 en 4 m.

De enigste reaktie die tijdens het onderzoek kon worden opgetekend was die van Sylvie's moeder, haar vader en de andere kinderen waren op dat ogenblik niet thuis. Zij verklaarde zeer verbaasd te zijn geweest toen haar dochter in zo'n uitzonderlijk opgewonden staat terug binnenkwam. Nog meer was zij ontsteld door haar te zien binnenkomen zonder haar met modder doordrenkte laarzen uit te doen. In het gezin heerst trouwens een nogal strenge discipline wat goed te begrijpen is aangezien er vijf kinderen zijn. Daarvan is Sylvie de oudste (de 4 andere kinderen zijn een vierling - 3 jongens en een meisje, die twee jaar na haar geboren werden). De moeder geeft toe dat haar dochter een erg levendige verbeelding heeft, in die zin dat zij een beetje in een eigen wereld leeft en dat de droom daarbij een bevoorrechte plaats inneemt. Dit drukt het meisje vrij vlot uit door te tekenen of te schilderen, maar haar moeder staat er toch op te preciseren dat zij een zeer evenwichtig kind is. Zij voegt daar nog bij dat zij niet inziet waarom Sylvie zo'n verhaal zou verteld hebben, als zij de ervaring die ze zo onverwijld aan haar ouders toevertrouwde, niet echt beleefd had. Over de ernst van haar getuigenis heeft zij geen enkele twijfel en de ietwat fantasierijke natuur van haar dochter zou haar nooit aanzetten om mensen uit haar omgeving voor de gek te houden.

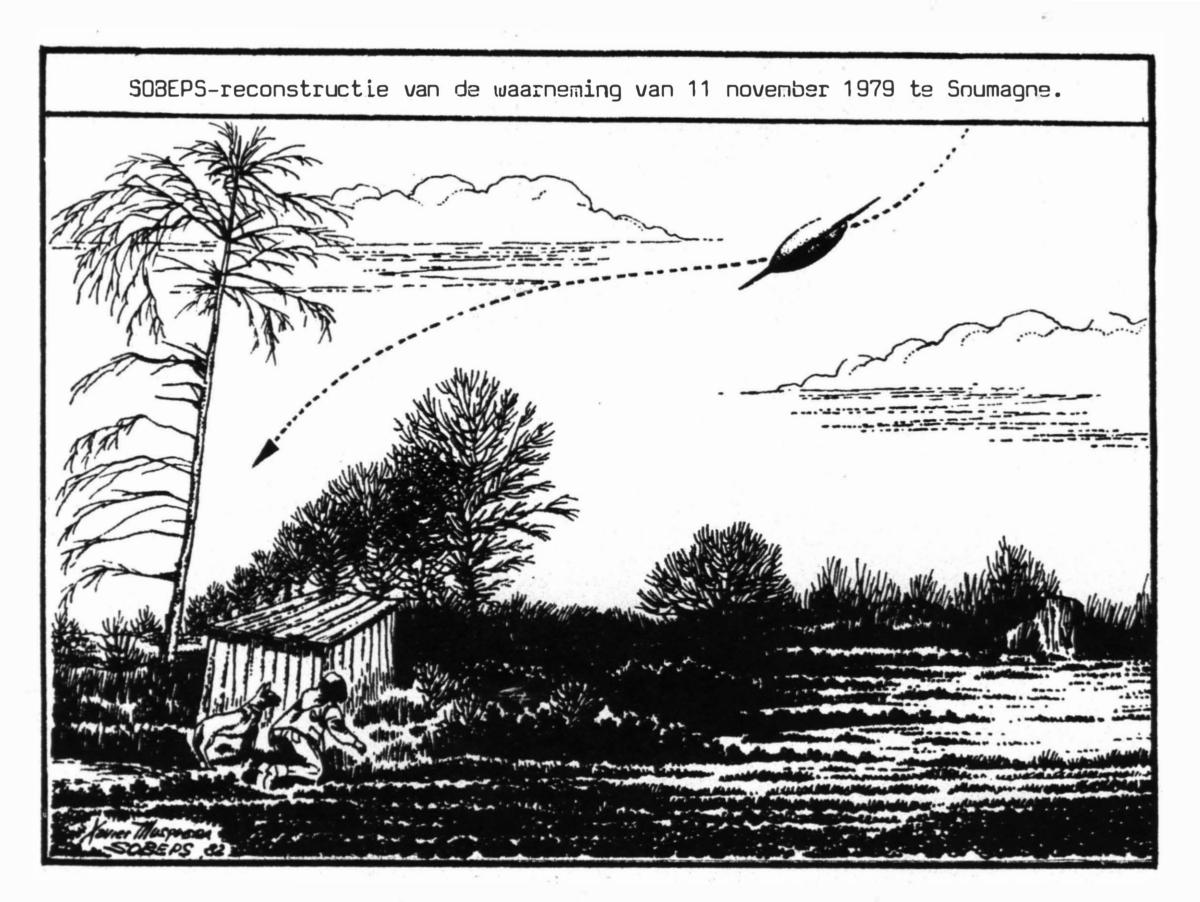
Het was de eerste keer dat de getuige bezoek kreeg van een onderzoeker, nog niemand anders had daarvoor en gedetailleerd verslag van de zaak opgesteld (1).

Met een zeer openhartig karakter gaf Sylvie een eerlijk antwoord op alle vragen die haar zonderen aarzelen gesteld werden. Zij vertelde haar ervaring ronduit, zonder te overdrijven en door simpelweg te beschrijven wat er haar overkomen was. Zij probeerde haar getuigenis niet op te sieren om het allemaal nog ongelooflijker te maken, laat staan om zich interessant voor te doen tegenover de ondervrager. Van nature is zij een gezellig en vertrouwelijk meisje en gaf ze waarschijnlijk een redelijk objektief relaas van wat ze had meegemaakt, zonder er hoe dan ook persoonlijk voordeel uit te halen door van zichzelf een vedette te maken. Hoewel zij zich die vreemde ontmoeting nog goed herinnert, heeft de ervaring achteraf geen aangrijpende veranderingen teweeg gebracht of op één of andere manier haar levensloop omgebogen.

CONCLUSIE

Wij sluiten ons hier aan bij de mening van Sylvie's ouders die elke mogelijkheid van bedrog van de kant van hun kind, uitsluiten.

Het is inderdaad zo dat zij op de hoogte is van het UFO-verschijnsel en dat dit haar al voor de waarneming interesseerde. Zij heeft enkele werken over het onderwerp gelezen, met name de boeken die ze terugvond in de bibliotheek van haar vader die erg geinteresseerd is in het probleem. Het is trouwens zo dat zij dezelfde morgend van de enquête het SOBEPS-boek: "Des Soucoupes Volantes aus OVNI" aan het lezen was, maar men mag daar niet van afleiden dat haar


SOBEPS-reconstructie van de waarneming van 11 november 1979 te Soumagne.

getuigenis kan samengevat worden als een poging tot mystificatie tegenover de rest van het gezin. Elke mogelijkheid van een opzettelijk bedrog lijkt onwaarschijnlijk omdat deze opvatting in strijd is met het eerlijke en open karakter van het meisje.
Wat betreft een misinterpretatie van haar kant, zo'n uitleg om haar getuigenis te verklaren kunnen we moeilijk onderstrepen omdat de afstand tussen het voorwerp en de getuige werkelijk te kort was voor deze laatste om een bekend tuig (zoals een helikopter bijvoorbeeld) niet te herkennen.

Het gedrag van Sylvie toont aan hoezeer zij altijd duidelijk heeft willen zijn en op geen enkel moment onder invloed was van een intense emotionele toestand waardoor haar aanpassingsvermogen t.o.v. het gebeuren zou beneveld kunnen zijn geraakt. In tegendeel zelfs, vanaf het ogenblik dat zij zich bewust werd van het eventueel risico dat het naar haar toe dalend voorwerp inhield, probeerde ze zich direkt te verstoppen, zonder nochthans de waarneming stop te zetten, en bleef ze kijken wat er zou gaan gebeuren. Eens het objekt aan de horizon verdwenen was en zij meende buiten gevaar te zijn, liep zij zonder dralen naar huis om haar ouders te vertellen wat er gebeurd was.

Uit dit alles kan men gerust concluderen dat zij nooit in een pathologische bewustzijnstoestand verzeild raakte waardoor het onmogelijk zou zijn geworden om het verloop van de ontmoeting klaar en duidelijk waar te nemen. Wanneer haar reakties gedurende dat korte ogenblik erop wijzen dat zij wel degelijk gekonfronteerd werd met een tastbare werkelijkheid, dan lijkt het erop dat elke conventionele verklaring mag uitgesloten worden.

Het is natuurlijk spijtig dat geen enkele andere getuigenis deze waarneming bevestigt en de hele zaak dus steunt op het relaas van een geisoleerde getuige. Een poging in deze richting werd ondernomen door de archieven van de kranten "La Meuse" en "La Wallonie" te raadplegen, doch geen enkele informatie die de beweringen van Sylvie zouden kunnen ondersteunen, werd terug gevonden (2).



(1) Noch Sylvie, noch haar ouders hebben een verklaring afgelegd aan het commissariaat van Fléron of aan de veldwachter van Soumagne.

(2) Noch door de SOBEPS, noch door de GESAG-SVL werden er andere Belgische meldingen opgetekend voor 11 november 1979.

EKSAARDE (16-3-1980)

WAARNEMING VAN EEN MENSACHTIGE GEDAANTE

In oktober 1982 werden de GESAG en SVL door de vereniging UFO 21 op de hoogte gebracht van een melding uit Oost-Vlaanderen. Een autobestuurder zou op de baan van Moerbeke naar Eksaarde gedurende enkele sekonden met een mensachtig wezen gekonfronteerd zijn geweest.

De heer Jacques BONABOT schreef een brief naar de waarnemer in de hoop van meer details te weten te komen. Op 11 november stuurde de getuige (de heer X) een antwoord naar de GESAG-direkteur:

> Geachte Heer,
>
> Hier volgt het verslag van wat op 16 maart gebeurde.
>
> Ik reed met de kinderen van mijn broer naar Holland (Koewacht) voor gas en boter, het was al valavond als we vertrokken en donker als we terug keerden. De baan van Moerbeke naar Eksaarde is een donkere baan met aan weerszijden hoge bomen en geen lantaarnverlichting.
> Als je van Moerbeke komt heb je,als die baan met bomen ophoud, links een soort kasteeltje en dan begint de verlichting pas. Dus om de draad terug op te nemen, ik kom van Moerbeke en rij richting Eksaarde, ik rijd in die donkere dreef. Omdat de baan wat draaide zag ik ineens in het licht van de koplampen op ongeveer 50 m voor mij de contouren van een mens midden op de weg.
> Ik begin dus af te remmen maar alles was al verdwenen.
> Het was groter dan een kind van 10 jaar oud en kleiner dan een volwassene. Toen ik het zag in het licht van de koplampen dacht ik dat het een mens was, maar het had alleen maar een menselijke lichaamsvorm, volledig donker van kleur (huid?, kledij?) met er omheen een dunne lichtkrans dat is zeker, het stond onbeweeglijk stil en ineens was het weg. Ik heb niets zien lopen, het was er ineens niet meer. Ik heb geen gezicht, geen uitsteeksels en geen ruimteschip gezien, alleen wat ik hiervoor vertelde. De kinderen lagen te slapen of waren wakker, dat weet ik niet zo juist meer, maar ze hebben nooit iets gezegd en ik heb wijselijk gezwegen om hen niet bang te maken. Ik was wel blij dat ik thuis was, alhoewel ik niet bang uitgevallen ben, ik vertelde direkt alles aan mijn vrouw.
> Dit is alles wat ik kan vertellen.
> Als dit moet dienen voor eventuele publikatie de naam niet vermelden.
>
> Hoogachtend,
>
> Dhr. X, Eksaarde.

NAWOORD (W.V.U.)

Een vraag die onmiddellijk in de gedachte opkomt is deze: kunnen dergelijke verschijnselen zonder meer in verband gebracht worden met UFOnaut-manifestaties, of hebben we hier eerder te maken met een geestverschijning die thuishoort in de parapsychologie? De waarneming zelf duurde veel te kort en gebeurde in te slechte omstandigheden (vanuit een rijdende auto én in het donker) zodat elke veronderstelling voorbarig zou zijn. Er bereikten ons geen andere meldingen voor die 16de maart, maar we stellen wel vast dat er identieke voorvallen vermeld staan in de UFOlogische én in de parapsychologische literatuur.

EUROPESE CONGRESSEN

BUCKINGHAMSHIRE (ENGLAND)

Third International UFO-Congress organised by BUFORA (*)

bufora

To be held at The Lorch Foundation, Lane End, near the High Wycombe, Buckinghamshire, England (halfway between London and Oxford, close to the M40 highway).
Have been announced as speakers:

- Dr. J. Allen HYNEK and Dr. Stanton T. FRIEDMAN (USA)
- Dr. Alex KUEL (Austria)
- Mr. Bertil KUHLMANN (Sweden)
- Dr. Sue BLACKMORE and Mr. Hilary EVANS (United Kingdom)

A seminary concerning one of the best documented UFO-cases for the British Isles will take place during this third BUFORA-Congres.
(For details: Mr. John SHAW, 5 Vardens Road, London SW11 1RQ).

Date of the congress: August 27-28-29, 1983.

LYON (FRANCE)



La Fédération Française d'Ufologie organise les 7 et 8 mai 1983 un Congrès Ufologique de langue Française.
Cette manifestation réunira des ufologues Français et étrangers qui présenteront leurs travaux. Les interventions se succéderont pendant ces journées.
Nous espérons créer ainsi un climat dynamique et riche en informations nouvelles.
(Pour tout renseignement, écrire au Secrétariat des Relations Extérieures, Richard VARRAULT, 71 rue du Dauphiné, 69003 LYON).

MANNHEIM (DEUTSCHLAND)

10 JAHRE UFO-FORSCHUNG IN MANNHEIM — CENAP-JUBILEUM

CENAP
centrales erforschungsnetz
außergewöhnlicher phänomene

Das 3. CENAP-UAP-MEETING findet vom 9/09 bis 11/09/1983 in Mannheim statt.
Interessierte Teilnehmer werden gebeten sich mit CENAP-Mannheim in Verbindung zu setzen bei Wunsch eines eigenen Vortrages betreff Inhalt und Länge. Die Teilnahme ist unabhängig von CENAP oder GEP-Mitgliedschaft.

IN ONS VOLGEND NUMMER:

CE III-melding uit Schiedam (Nederland)? Een onderzoek door Wim VAN UTRECHT en Martin HOLWERDA.

SUMMARY OF THE S.V.L.- MAGAZINE NO 2/6

BY WIM VAN UTRECHT

The "Studiegroep voor Vreemde Luchtverschijnselen" (SVL), translated in English as "Group for Study of Strange Aerial Phenomena", was founded in 1979. SVL is the sister-organization of GESAG (please consult the "UFO Encyclopedia" edited by Margaret SACHS, on p. 135) and its director is Wim VAN UTRECHT. SVL publishes a trimonthly magazine in the Flemish language, called "SVL Tijdschrift" (SVLT) or in English: "SVL Magazine".

Because many UFO reports of high-strangeness are regurarely described in these pages, the Study Group decided to add an English and French summary to the magazine, in order to inform foreign researchers and organizations about the present state of UFO-research in Belgium and Holland.

The prize of an annual subscription to the SVL-magazine amounts to 300,- BF for 4 issues. If remitting by Giro then the account number is 000-1194979-36 to be adressed to Wim VAN UTRECHT, Oever 28, 2000 ANTWERP. Belgium.

All correspondence should be send to the same address. Please do excuse the translator for his difficulties of expressing himself correctly in the English language.

"UFO'S" IN THE SOVIET UNION (p. 3-4)

On page 3 we summarized an article published in the MUFON UFO Journals of October and November 1982, and written by computer specialist and science popularizer James OBERG. OBERG who is also a flight controller at NASA's Johnson Manned Spacecraft Center in Houston, Texas, studied the famous Soviet research report that was entitled: "Observations of Anomalous Atmospheric Phenomena in the USSR: A Statistical Analysis" (also referred to as the "GINDILIS Report"). In 1979 this document came to the attention of the western UFOlogists.

After analysing the data mentioned in the report, OBERG concluded that most of the spectacular Russian UFO-sightings could easily be explained as secret Soviet rocket-launchings. Moreover he believes that the Soviet authorities deliberately stimulated the belief that all the witnesses who observed these launchings, had seen "anomalous atmospheric phenomena". According to OBERG, by claiming that UFO's were responsable for these phenomena, the Soviets tried to keep their military informations as confidential as possible. He describes this policy as the greatest coverup in the history of UFOlogy.

THE ICUFON MEMORANDUMS (p. 5-9)

In this article we present some remarkable documents that were send to us by the well-known UFO-investigator Major Ret. Colman S. VONKEVICZKY, director of the Intercontinental UFO Network (ICUFON) in New York, USA. The main purpose of this organization is to establish within the United Nations an international UFO authority to assure global security and to conduct scientific research. ICUFON holds that UFO's are galactic spacecraft and that our agressive way of approaching these crafts might one day cause a "war of the worlds". To give expression to their concerns about military agencies trying to intercept UFO's, they compiled several voluminous memorandums and addressed these to high-placed persons such as the President of the United States. A side from the fact that SVL is not convinced about the extra-terrestrial origin of the UFO-phenomenon, but with respect to the convictions of other researchers, we published some original documents on p.7, 8 and 9 of this SVL Magazine.

ATTENTION TO ALL INVESTIGATORS (p. 10-12)

On April 23, 1981 at about 50 students observed a conventional research-balloon from the playground of their school in Eeklo (province of East-Flanders). The descriptions given by the adolescents were so variable that we must wonder how much value should be attributed to sightings of unusual objects appearing high in the sky and reflecting the sunbeams. Geert VERMEIRE was one of the witnesses and took the initiative to collect some testimonies and drawings from the other pupils who observed the IFO. Their drawings and comments are printed on p. 10, 11 and 12.

OBSERVATION OF A "FLYING WAFFLE" IN ALKEN, LIMBURG (p. 13-15 and cover)

At the time of the observation Mr. M.V. was 38 years old and worked as a deliverer of magazines. It was about 3.30 to 4.00 am on a cold work-day in the beginning of December 1978 when he arrived in front of one of the bookshops he had to supply. From the inside of his car M.V. had already noticed the presence of a horizontal stripe of light in the sky. He was now standing aside his vehicle when

this light slowly approached and flew straight over the witness. At this moment he noticed that the bottom of the object was shaped very similar to an "enormous waffle about the size of half a football-field". According to M.V. it emitted a very bright white light that "did hurt the eyes, but never illuminated the surroundings". The shortest distance between the witness and the UFO was when it moved slowly above his head at about 300 meters from the ground. Shortly after this the UFO came to a halt and a high tone could be heard. Two minutes later the object started to move again. The witness then was panic-stricken, jumped into his car, started the engin and drove away at great speed. Because of this reaction it was not observed how the UFO disappeared.
See sketch drawn by M.V. on p. 13 and traject of this possible UFO on p. 14. For a SVL-interpretation of the events see the front page of this issue.

SOUMAGNE: NOVEMBER 11, 1979 (p. 16-19)

This article written by Jean-Luc VERTONGEN, was originally published by the Belgian SOBEPS in their February 1983-issue of "INFORESPACE" (N° 62, p. 7)*.
It deals with the observation of a "saturn-shaped" UFO, seen by an 11 year old girl called Sylvie. At around 9.00 am in the morning of November 11, 1979 Sylvie was out walking with her dog when her attention was drawn by a strange sound (toot-toot-toot) coming from the sky. As she looked up Sylvie saw a round oval-shaped object coming towards her. The object looked metallic and reflected the sunbeams brightly. Around the central body there was a blue haze, like a ring circling the entire object. The girl ran towards a wooden cabine and hid herself behind some bushes. From this position she continued to observe the spectacle and noticed how the object slowly made a sharp turn and finally flew off to the west, disappearing behind the horizon. For a SOBEPS-interpretation of this daylight disc report, see p. 19.
*SOBEPS (Société Belge d'Etude des Phénomènes Spatiaux): Avenue Paul Janson 74, 1070 BRUSSELS.

BRIEF OBSERVATION OF A HUMANOID FIGURE IN EKSAARDE, EAST-FLANDERS (p. 20)

The witness of this observation (Mr. X) first contacted the Belgian organization UFO 21 * to inform them of the encounter he had with a humanoid figure. Later Jacques BONABOT, director of GESAG,° wrote to the witness, asking him for more details of his experience. On November 11, 1982 Mr. X drew up the following answer to BONABOT's letter:
"... It was already dark when we returned from our trip to Holland, where we had bought some gas and butter. Apart from myself the children of my brother were also in the car. We were coming from Moerbeke and were driving in the direction of Eksaarde. This is a dark road and there are NO STREETLANTERNS. The road is a little bit curved and suddenly I noticed at a distance of about 50 meters, the outline of a human figure, standing in the middle of the road. I began to slow down but everything had already disappeared. It was taller than a 10 year old child and smaller than an adult. When I saw it in the light of my headlamps I thought it was a human person, but it had only the form of the human body, totally dark in colour and around it there was a thin halo of white light. It stood there motionless and the next moment it was gone. I did not see it running, it just was not there anymore. I had seen no features, no protuberances and no spaceship, only what I just related. I do not know whether the children were asleep or awake. They never mentioned the incident and I wisely kept my mouth as not to frighten them. I was glad when we got home and immediately told everything to my wife. This is all I can tell. If it must serve for publication, please do not mention my name".
* UFO 21: Koning Albertstraat 40, 3500 HASSELT-Belgium
° GESAG (Groupement pour l'Etude des Sciences d'Avant-Garde): Leopold I-laan 141, 8000 BRUGGE-Belgium

OTHER ITEMS INCLUDE:

Newspaperclippings dealing with ball-lightning (first succesful experiments in Bedford College in London), and with the probable termination of the GEPAN (the French official UFO-group). Also a recent IFO-sighting of some burning chips of wood that were blown up by the wind from a stoke-fire. Two witnesses reported they had seen the COSMOS-satelite falling down.

For more details please contact:

Mr. Wim VAN UTRECHT
(Director of SVL)
Oever 28
2000 ANTWERP-Belgium